



Руководителям
образовательных организаций

**Комитет
по образованию
администрации
Ханты-Мансийского района
Ханты-Мансийский
автономный округ - Югра
(Тюменская область)**

628007, г. Ханты-Мансийск

ул. Чехова 68

Телефон: 32-65-65

E-mail: edu@hmrn.ru

ОКПО 02118025; ОГРН 1028600515558;

ИНН/КПП 8618002990/860101001

[Номер документа]

[Дата документа]

Уважаемые руководители!

С целью подготовки содержательного анализа по результатам итогового сочинения (изложения) за дату проведения 01.12.2021, на основании запроса АУ «Институт развития образования», прошу предоставить информацию по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) в образовательной организации, согласно форме приложения к настоящему письму.

Информацию необходимо предоставить на адрес электронной почты Т.В. Чанышевой, в срок не позднее 06.12.2021.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

Заместитель председателя
комитета по образованию



И.Ю.Теребилкина

Исполнитель:
начальник отдела общего образования
Чанышева Татьяна Владимировна,
тел.8(3467)322552

Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2021/2022 учебного года в МКОУ ХМР СОШ с.Селиярово (далее – ОО), расположенной на территории муниципального образования Ханты-Мансийский район

(1 декабря 2021 г.)

В период с 1.12 по 2.12 2021 года, экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 3 / 3 (цифра, сколько) итоговых сочинений /изложений.

1. Выводы: (Указать причины неявки (выбытие и т.д.) или не завершившим по уважительной причине итоговое сочинение (изложение), информацию об участниках с ОВЗ 1.12.2021, ФИО участников):

- Не явились: нет участников итогового сочинения (изложения), по ФИО. Причины неявки: нет.
- ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: нет.
- Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ:
 - продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) была увеличена на 1,5 часа: нет (да / нет, указать количество участников);
 - при продолжительности итогового сочинения (изложения) четыре и более часа было организовано питание участников итогового сочинения (изложения) и перерыв для проведения лечебных и профилактических мероприятий: нет (да / нет, указать количество участников).
- Другое: _____.

2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 1.12.2021.

На территории муниципального образования:

- зарегистрировано участников итогового сочинения: 3 (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового сочинения: 3 (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся МОУО распределился следующим образом:

№405 «Какое произведение(книга, музыка, фильм, спектакль)близко моему внутреннему восприятию?» – 2 (67%) чел.

№206 «Когда можно говорить о разумном использовании достижений цивилизации?» -1(33%)

2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил 307 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 267 слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 357 слов.

Вывод 1. Все обучающиеся набрали необходимый объем слов

Вывод 2. _____ и т.д.

2.2. *Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»*

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (*программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)*): <https://antiplagiat-vuz.su/>

Вывод 1. Работы написаны самостоятельно

Вывод 2. _____ и т.д.

2.3. *Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»*

Вывод 1. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения

Вывод 2. Выпускники понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы: Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором учащиеся периодически возвращаются в той или иной форме к заданному вопросу;

Указать наличие оригинальных работ (*количество*) 1_____.

2.4. *Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

Вывод 1. Все учащиеся построили свои рассуждения на основе литературного материала

Вывод 2. Один обучающийся привел в качестве доказательства два произведения

Вывод 3. Двое обучающихся привели в качестве аргумента одно произведение

Вывод 4. В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: 1

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (*указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году*): нет

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (*да/нет, примерный процент*): нет

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (*да/нет*): нет

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (*да/нет, какой процент*): нет

Способы привлечения литературного материала (*указать какие*): Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно

прочитанных текстов (да/нет, указать какие произведения): да ;Б.Полевой «Повесть о настоящем человеке»;Умберто Око «Оно»;Ричард Бах «Чайка по имени Джонатан Ливингстон»

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий (да/нет, указать какие): нет

Основные недостатки в привлечении литературного материала (указать какие): Обучающиеся редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений,

не используют дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества

2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. Учащиеся в целом владеют навыками композиционно правильно и логически верно выстраивать рассуждение

Вывод 2. Значительная часть работ свидетельствует об умении обучающихся строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (да/нет, какой процент): во всех работах присутствует логическая цепочка(связь) между тезисом ,основной частью и заключением(100%)

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (да/нет, какой процент): в одной работе (33%)

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (да/нет, указать какие): нарушение абзацного членения.

2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. В ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень (67%) коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания.

Вывод 2. В одной работе допущены следующие недочеты: скудность словарного запаса; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм

Вывод 3: Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (да/нет, указать какие):да; неумение найти точный словесный эквивалент для характеристики чувств, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев), связанное с отсутствием читательского опыта и несформированностью рефлексивных умений в процессе чтения.

Вывод 4: Одна работа получила "незачет" по критерию "качество письменной речи"

2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок: Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: "Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением", "Правописание словарных слов", "Правописание суффиксов имен существительных".

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок: Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке запятой на стыке союзов и запятым при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов, в предложениях с обособленными членами предложения

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок: Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с причастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием.

Вывод 4: Одна работа получила "незачет" по критерию "грамотность"

2.8. Общие выводы

Какие тенденции выявлены экспертами в ходе проверки итоговых сочинений :
обучающиеся используют в качестве аргументации произведения, не входящие в перечень программных ;

Сохраняется характер ошибок как орфографических, так и грамматических

По каким аспектам отмечается заметная положительная или отрицательная динамика результатов участников итогового сочинения: обучающиеся используют самостоятельно прочитанные произведения (положительная)

4. Предложения (сформулировать) для:

Учителей – предметников:

1. При подготовке к итоговому сочинению учителям русского языка и литературы необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров;

2. Работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации. Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод.

3. Совершенствовать речевое оформление сочинения, учить пользоваться орфографическим словарем.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):

1. Реализовывать план деятельности учителей различных предметов по формированию метапредметной коммуникативной компетентности обучающихся:

С этой целью на уроках учителя-предметники должны учить школьников анализировать тексты, т.е. формировать **навыки смыслового чтения**:

1) видеть их целевую установку;

2) выявлять способы создания текста;

3) определять коммуникативную задачу (извлекать главную информацию, понимать, что такое тема, микротема ; понимать композиционный замысел);

4) анализировать отбор лексики в данном тексте (выявлять ключевые слова), риторических приемов;

5) определять связи между вступлением и заключением; определять границы смысловых частей и т.п.;

6) включать в учебный процесс задания по созданию связных текстов.

2. Учителям русского языка и литературы учить учащихся редактировать собственный текст; работать с наиболее распространёнными речевыми ошибками:

-употребление слова в несвойственном ему значении;

-смещение лексики разных исторических эпох;

-употребление лишних слов (плеоназм);

-речевые повторы (тавтология);

-порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;

-необоснованный пропуск слова.

5. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения) (с указанием места работы):

Стенина Ирина Михайловна; Ельцова Светлана Владимировна; МКОУ ХМР СОШ с Селиярово